

**DISSERTATIO DE
PRIMA HOMINUM
ORIGINE
PHILOSOPHICE
DISCUSSA AC...**



D I S S E R T A T I O
DE PRIMA HOMINVM ORIGINE
PHILOSOPHICE DISCVSSA

AC PVBLICE PROPVGNANDA

Q V A M

REVERENDISSIMO PATRI

D. D. MAVRITIO ROFFREDI

ABBATI MONASTERII CASAE NOVAE DIOECESIS TAVRINENSIS

ORDINIS CISTERCIENSIS

D. D. D.

D. DIONYSIVS VLIVIERI VITERBIENSIS

EIVSDEM SACRI ORDINIS MONACHVS

Et Collegii S. M. MAGDALENAE CISTELLI Alumnus

Affessente Adm. R. P. D. PROSPERO CAMPANA
Eiusdem Collegii Lectore.



FLORENTIAE, MDCCLV.
Ex Typographio ANDREAE BONDVCCI.

PRAESIDIUM PERMISSV.





DE PRIMA
 HOMINVM ORIGINE
 PHILOSOPHICE DISCVSSA.



DISSERTATIO.

I.



Censantur moderni Philosophi ab ali-
 quibus etiam non contemnendae au-
 thoritatis Viris, quod systemata in-
 vixerint, quae occasionem dare pos-
 sunt & ad Fidelium pietatem dimi-
 nuendam, & ad revocanda in dubium
 certissima Catholicae Religions do-
 gmata: aliqui etiam sunt, qui putant
 recentiores ipsos Philosophos ea priu-
 cipia tradidisse, quibus Increduli se tuerur, atque Re-
 ligionem omnem evertere tentant. Hae calumniae con-
 firmari videntur ex eo, quod plurimi, qui recentiorum
 profitentur Philosophiam, multa docuerunt, quae a Ca-
 tholicis dogmatibus abhorrent, atque religiosi mori-
 bus adversantur. Nihilominus fatendum est, recentiori
 Philosophiae viris haec perniciosissima mala verri non
 . A 2 pos.

posse; cum similia potius originem trahant a perditissimis Scriptorum moribus, aut ab abusu praeceptorum sanioris etiam Philosophiae, quemadmodum erudimur ab experientia retroactorum saeculorum, qua convincimur, quocumque Philosophico systemate florente, semper tamen errores contra Religionem irrepisse. Quod vero aliqui Philosophi abusi sint veterae Philosophiae praeceptis dum ea dogmata adstiterent, quae Sacris Libris, & Christianae Religionis documentis sunt opposita, apparebit, ut confido, ex pluribus locis huius Dissertationis, in qua philosophice discutiendam assumo humani generis originem.

- II. Homo quilibet nunc existens cognoscere potest se non extitisse ante aliquot annos; ideoque sibi conscius esse debet se non habere existentiam ex intrinseca necessitate naturae propriae, ac consequenter se aeternum non esse, sed in contingentium numero debere collocari. Cui vero contingentia siogola suam primam originem recognoscent ab aliquo aeterno Ente ex necessitate naturae suae existente, scilicet a Deo, quatenus iste prima Individua omnium specierum produxit per veram creationem; hinc jure oprimo deducitur, primam hominum originem fuisse ipsorum creationem a Deo factam. Necesse non judico haec ultrioribus rationibus confirmare, cum ipsa certissima sint, & a sapientissimis Viris saepe jam demonstrata.

- III. Tamquam confectarium itaque deduci potest, falsum esse Systema illorum Philosophorum, qui putant hominum originem a materia ab aeterno existente, et a fortuito atomorum materialium concursu esse repetendam; sola enim suspensio humanae machinae sufficit ad penitus evertendam horum Philosophorum sententiam, cum mirabilis prorsus sit humani corporis structura: nam in ipso plura invenimus organa mirifice constructa, rite ordinata, atque ita disposita, ut non solum apta agnoscerentur ad exercendas eas omnes generales functiones, quae ad humani corporis conservationem requiruntur; sed eorum siogola quoque valent quasdam peculiares, & sibi proprias operationes praestare. Haec omnia in hominem Auctore summam ostendunt intelligentiam, ideoque excludunt omnem fortuitam causam: quod magis constabit, quando inferius demonstrabimus a naturalibus causis repeti non posse humani corporis structuram.

Cum

❧ (V) ❧

IV. Cum vero hominum structura, ac organorum usus indubie ostendant summam intelligentiam in eo Ente, quod homines produxit, ac vulgaria elementa vel singularia, vel collective sumpta, intelligentiam non habeant, ipsamque excludant omnia simplicia, vel composita materialia entia, etiam cum quibuscunque naturalibus causis coniuncta, ut iuvicis rationibus ostendi posset, si id saepe saepius a praeclarissimis Philosophis invicte demonstratum non fuisset; hinc sequitur, quod neglecta creatione explicari non potest hominum origo ex uno, vel altero elemento, aut ex ipsorum mixture: ideoque dicendum est Philosophos illos, qui docuerunt hominum corpora ab elementaribus particulis eo pacto ortum duxisse, quo cetera inorganizata corpora oriri autumant, ex eo citasse, quod isti scire non considerant differentiam, quae intercedit inter structuram organizatorum corporum, & texturam eorum, quae organizata non sunt; neque attente examinarunt utrum naturales causae efficere possint mirabile organizationis opus. Quae si praestitissent, agnovissent profecto, neque simplicem elementarium particularum dispositionem, neque quascunque alias naturales causas valere ad humanam machinam organizandam, & ad eius mirandas prorsus operationes explicandas. Haec ita esse ex inferius dicendis evidentissime constabit.

V. Intelligentia, quam necessario existere debere diximus in hominum Auctore, eliminari non potest adoptando Anaxagorae Systema, qui statuit corpora omnia ex similibus partibus componi, quatenus per istud, ut plures Philosophi opinati sunt, Anaxagoras admisit in terum natura adesse particulas elementares organizatas, quae aptae essent ad efficiendam organizationem omnem tum animalium, tum vegetabilium. Quomodo particulae similes Anaxagorae interpretandae sint, dubium adhuc remanet apud Philosophos. Nos Anaxagorae systema adprobamus, si per istud admittatur, materiam heterogeneam esse, scilicet, materiales, ac elementares particulas ob diversam earum naturam inter se differre: ac proinde corporum diversitatem non solum explicandam esse per diversam combinationem, atque dispositionem elementorum, sed etiam per horum diversam naturam. Ita, puta, aurum non solum differt a metallis ceteris, quia diversam combinationem habet, atque unionem particula-

rum elementarium, sed etiam quia ejus elementa determinatam habent naturam, ob quam solum apta sunt ad constituendum tale corpus, quale est aurum. Si tale, inquam, sit Anaxagorae Systema, huic libenti animo quoad hanc partem subscribimus. Verum si ulterius contendat Anaxagoras, corpora quoque organizata animalium, & vegetabilium, componi ex similibus particulis, quatenus materiales adsint particulae organicae, quae habent organizatam structuram similem ei, quam habet corpus, in ejus compositione ipsae ingrediuntur, id absolute negamus, atque partem hanc Systematis Anaxagorae rejicimus: cum nobis persuasum sit in rerum natura nullas existere elementares particulas organizatas, neque causas naturales efficere posse organizationem in materia, quae organizata non sit.

- VI. Antequam ostendam non dari in natura elementares particulas organicas, optimum duco primum definire quid *organicum* sit. Id praestitit Clarissimus Wolfius in sua *Cosm. Gen. sect. 2. cap. 3. §. 274.* ubi asserit, organicum esse corpus, quod vi compositionis suae ad peculiarem quandam actionem aptum est. Hanc definitionem bonam esse, & naturam organici optime explicare sustineo; ideoque ipsam adopto. Posita hac definitione, tamquam consequarium ex ipsa infertur, quod si in rerum creatione factae fuissent particulae elementares organicae, istae deberent esse indestructibiles atque immutabiles; cum alterari non possit organici compositio, quin una simul mutetur aptitudo ad peculiarem actionem: nam talis aptitudo, ut evidenter patet ex data definitione, determinatur ab organici compositione: quare si ista mutetur, ut altera quoque cesser omnino necesse est: ideoque in rerum natura vel non dantur partes organicae elementares, vel si dantur, istae debent esse indestructibiles, atque immutabiles.

- VII. Quod in rerum natura existere non possint partes elementares organicae indestructibiles atque immutabiles, quae inservire valeant pro compositione animalium & vegetabilium, perspicuum est: nam animalium & vegetabilium structurae multum inter se differunt; quod diversitates istae explicari deberent per organicas particulas elementares, si ab istis omnis organizatio derivaret; quare partes elementares organicae ejusdem naturae non essent, sed diversae. Individua quoque omnia ejusdem spe-

ciei

eici inter se differunt ratione structuræ; ergo ipsorum etiam divertitares in structura determinari deberent a particulis organicis elementaribus: quare quot esse possunt individua omnium specierum, tot entia esse deberent, quæ ad eorum compositionem determinandas quasdam particulas elementares organicas exigent. Insuper singula individua cuiuscunque speciei accidentales, ac diversas mutationes patiuntur in eorum structura: tales mutationes repugnant naturæ indestructibilium ac immutabilium partium organicarum; nam si organizerum individuorum structura determinatur a dispositione dictarum partium organicarum, istæ, cum ex supposito indestructibiles sint, atque immutabiles, ratio, eor porius uno, quam alio modo disponantur, solum repeti potest ab ipsarum organizatione, quæ inalterabilis esse debet, sicuti inalterabiles sunt partes organicae, ac consequenter immutabilis erit earum dispositio, ex qua resultat organizerum individuorum compositio, seu structura; unde & individuorum structuræ inalterabiles essent. In hoc §. exposui absurda, quæ sequerentur, si partes organicas inalterabiles, atque indestructibiles supponerentur a Deo creatæ in prima rerum creatione: & ex §. antecedenti patet supponi non posse partes organicas, quæ mutabiles sint: ideoque inferendum est, nullas in prima rerum creatione a Deo positas fuisse partes organicas, ex quibus organizata corpora componi possint.

VIII. Ex his, quæ usque adhuc fuerunt demonstrata, satis luculenter constat, exæpro Mosaico Systemate de hominis creatione, expresse in primis Geneseos capitulis, reliquas recensitas opiniones, quæ hominis creationem excludunt, repugnare æque Revelationi, ac Rationi. Confidimus etiam, quod si aliqua sint, vel excogitari possint Systemata, quæ opponantur creationi a Moyse descriptæ, ipsa quoque impia, & absurda demonstrari possint: nam de ipsis semper verificabitur, ea non sufficere ad hominum originem determinandam, neque ad eorum organizationem explicandam. Ad hæc ostendenda sufficientes pariter erunt rationes, quæ fuerunt adductæ. Non amplius itaque immorabor in inquirendis talibus Systematibus, vel in ipsis refellendis.

IX. Philosophi illi, qui hominum creationem admiserunt, unanimis non sunt in iis tradendis, quæ ad hominum originem spectant: aliqui enim ex illis sunt, qui licet crea-

creationem supponant , doceant tamen homines fuisse Adamo antiquiores. Istud falsum assertum eorum aliqui probare contendunt ex ipsis Sacris Libris : alii vero ex Mundi antiquitate, quam tradunt maiorem esse illa, quam Moyses de universa rerum creatione discerens praescribit.

- X. Fabulas somniant illi, qui praesumunt ex Sacris Literis ostendere, exstitisse homines Adamo antiquiores, idest Praeadamitas : clarns enim, & apertus est sensus expressus in Genesi, ubi disseritur de prima hominis creatione : ibi rotundis verbis pronuntiatur, tempore creationis cunctarum rerum, primum hominem quoque, Adamum scilicet, creatum fuisse ; nec aliter interpretari possumus sacrum Textum, nisi recedatur ab eiusdem literali & proprio sensu. Quae adducuntur ex Sacris Literis ad ostendendam Praeadamitarum existentiam nihil probant ; cum ista deducantur ex male intellectis narrationibus, vel a quibusdam expressionibus, quae valde diversum significatum habent ab illo, quem Philosophi isti contendunt. Fofius de hac re disserere turpe est, cum facer Textus tam clatus sit, ut quilibet agnoscere possit eum Praeadamitarum existentiae opposita tradere.

- XI. Falsa pariter proferunt illi, qui doceant mundi originem superare aetatem, quam Moyses huic tribuit : hinc levibus coniecturis Philosophi isti laborant, qui conendunt ex Mundi antiquitate inferri posse, exstitisse Praeadamitas. Est sane inanibus commentis, atque fabellis innixas esse Tabolas Chronologicas Aegyptiorum, Sinenfium, Chaldaeorum, vel aliorum populorum, qui antiquitatem sibi tribuunt Mundi aetatem superantem, plures Critici & Eruditi iuviffimis rationibus ostendunt.

- XII. Neque pariter in dubium revocari potest Mosaica Mundi aetas ex montium structura. Quae enim de origine, atque structura montium circumferuntur systemata, tam dubia sunt, ut eorum Patroni fateri debeant arduas dari difficultates, quae admodum difficulter explicari possunt, quaecumque admiffa hypothesi de ipsorum efformatione. Celebriores saeculi nostri Philosophi, atque Naturalistae, putant aptam materiam pro montium constructione ab aquis maris esse reperendam, quatenus observant, conchas, testacea, ac plures maris productiones analogam naturam habere cum marmoribus, ac nonnullis
alus

aliis fossilibus, quae in compositione montium ingrediuntur: horum etiam strata iudicare videntur montes eruptisse ex ea materia cum aqua mixta, vel in ipsa soluta, quae tractu temporis ob eius gravitatem ab aqua se separavit, ac ob ipsius interruptos descensus diversa strata efformavit. Verum horum Philosophorum sententia minime demonstrat montium originem superare Mundi aetatem a Moyse statutam. Etenim licet dictis Philosophis concedamus montium materiam ab aquis maris esse desumendam, ipsasque montium efformationem adiuvasse, non ideo tamen sequitur longo temporis intervallo hoc opus praestitum fuisse: nam & ipse Mosaiscus Textus expresse indicat in primarum creatione aquas maris una cum reliqua globi terrestribus materia unitas extitisse; node quando = Dixit. . . .

„ Deos congregentur aquae, quae sub Coelo sunt, in locum unum: & appareat arida. Et factum est ita. Et vocavit

„ Deus aridam terram, congregationesque aquarum appellavit maria = ita sciungere potuit materiam aptam

„ ad montium structuram ab aquis, ut montes parvo temporis intervallo efformarentur, aut saltem ita dictam materiam disponere, ac circumstantias accommodare, ut ipsa iuxta motus leges, ac vires sibi proprias non longo annorum spatio montes costrueret. Ceterum huius systematis sectatores sequentia nobis concedere tenentur, scilicet: Primo Moysem nobis expresse indicare in prima rerum creatione maris aquas una cum apta materia pro montium constitutione fuisse permixtas. Secundo, Naturae Auctorem, a quo montes, & cuncta creata derivant, non solum potuisse leges naturales stabilire, iuxta quas secundariae causae suos effectus producant; sed ipsas leges ita modificare, ut eas secundariae parvo tempore perficere potuissent ea, quae nunc iuxta earum ordinarias vires praestare non valent, nisi longa annorum periodo. Tertio denique negari non posse, post creatam materiam Deum plura fecisse Mundum ordinando, quae explicari nequeunt per solas causarum naturalium vires. Haec si attente perpendantur, indubie constabit, veram Mundi aetatem a nobis determinari non posse, ea perpendendo, quae in montium structura observantur.

XIII. Licet dicamus montes extitisse, qui vel cum ipso mundo, vel paulo post eius originem fuerint producti, non

ne-

negamus tamen alios extitisse munes, qui longo annorum intervallu fuerunt constructi ex materia in aqua maris soluta, eique immixta, quae propriu pondere decidens moues effluere potuit: ad id persuademus ex eo, quod plura adiuveniuntur corpora in visceribus montium, quae creationis tempore probabiliter non existerant. Ita improbabile est creationis tempore eos exiisse marinas conchas, quot in montibus hac nostra etiam aetate adveniuntur. Improbabile pariter tot animalium ossa, ut perrificata animalia, vegetabilia, aliaque similia montium structuram occupasse ulque a creationis initio. Opinamur itaque plures moues post creationem ab aquis maris fuisse efformatos: idque etiam ex eo probabile credimus, quod creationis tempore aquae maris multum erant elevatae, ac modica terrae superficies rursus ab aquis erat libera. Haec deducimus ex sequentibus rationibus. Et primo quia plura referuntur historica facta apud nationes quascunque, quae evidentet ostendunt maris aquas multum esse imminutas. Secundo, cum Adam & Eva soli homines essent, & ex Brutorum speciebus prima dumtaxat extarent individua, necesse non erat, ut quam incolebant, terrae superficies multum ampla, ac vasta esset. Tertio, quatenus Moyses, qui multum metetur fidem non solum ut inspiratus, sed etiam ut antiquissimus Auctor, ea tradit, quae indubie supponunt parvam fuisse terrae superficiem ab aquis liberam, scribens in *Lib. Geneseos Cap. 2. ver. 6.* = Sed solum ascendebat è terra, irrigans universam superficiem terrae.

XIV. Itaque si ammiratur, maris aquas universam fere terrae superficiem occupasse, illico apparebit, quod plures vicissitudines, ac mutationes, in terrestri superficie cunrigerunt, quae etiam excrecere potuerunt ob plures alias causas, puta, ob ingentes terrae motus, vehementes pluviae, Vulcanos ignem, ac inflammatam materiam evanescens, aliaque similia, quae recensere longum ac uerum esset: male itaque philosophantur illi, qui ex ruinis, ac mutationibus terrestri superficie deducere volunt Mundum longe superate aetatem, quam Moyses ipsi tribuit.

XV. Quamvis rationi consonum esse possit, quod maris aquae maximam terrestri globi partem occupaverint: improbabile tamen videntur, quod tota terrestri superficie in ipsis fuerit immersa; hinc sententia ista, quae
rue-

§§ (XI) §§

tuetur ab Anonymo Auctore in opere, quod inscribitur *Tellamed*, tamquam fabula merito reiicienda est: idemque falsum etiam est, quod ab eodem Auctore in dicto opere traditur; scilicet post diminutas aquas maris, atque exsiccata aliquam partem terrestris superficiei, quaedam munstra marina humanam figuram praeferebant maris aquas deseruisse, & tunc terrestrem superficiem incoluisse, a quibus originem postea homines traxerunt, quatenus haec monstra terrestris superficiei incolae societati adfuerunt, atque ob societatis culturam veri homines evaserunt. Tutpe videtur hae nostra aetate traditum fuisse tale systema, quod simile potius esse videtur cum illu Anaximandri, qui docuit homines ex piscibus originem duxisse. Insuper etiam in ipso ea continetur, quae prorsus humanae naturae sunt repugnantia. Etenim hominum natura exigit quasdam facultates, quae singulis hominibus competunt: eatum tamen usum acquirere nun possunt homines, nisi educantur ab aliis hominibus dictis facultatibus utentibus. Est sane ipse rationis usus, per quem praecipue homines a brutis distinguuntur, aequi non potest, nisi in culta hominum societate. Etenim per rationis usum plurimum veritatem uerum percipimus: ad talem autem nexum percipiendum, vel demonstrandum, propositiones universales in mentem revocandae sunt; unde rationis usus absque memoria dari non potest. Propositiones quoque universales exigunt reflexionem, atque ut attendamus ad ea, quae in individuis eadem sunt, ut per abstractionem eorum notiones universales efformemus. Rationis itaque usus supponit memoriam, attentionem, ac reflexionem. Quando ideas aliis velibus excitatas in mentem revocamus, una simul ad memoriam redeunt nomina, quae conveniunt rebus per ideas repraesentatis; sicuti quando ad nomina attendimus, excitantur quoque ideae ipsis nominibus correspondentes; ideoque verum est, quod nomina multum memoriam adjuvant. Rerum nomina, sive idiomata, discere non valemus nisi instruiamur ab aliis hominibus, qui usum sermonis habent; unde homines extra hominum societatem vel nullum habebunt memoriae exercitium, vel illud multum imperfectum. Usus facultatis dirigendi attentionem ad unam potius ideam, quam ad aliam, quem necessarium ad rationis usum asserimus, quatenus sine ipso notiones universales acquirere non

valemus, ab aliorum hominum instructione, & exemplo acquiritur, dum ab eorum praeceptis discimus plures notiones inter se distinguere, atque ab eorum consuetudine, et factis erudimur modo ad unam, modo ad alteram ideam attentionem dirigere. Praeterea etiam dum reflexione utimur ad notiones universales efformandas, ideae alias excitatae ab individuis iterum ad mentem revocari debent, ut una comparentur quae similes sunt, ac notionem universalem efficiamus: ideoque memoria exercenda venit. Verum cum ex antea dictis memoria supponat sermonis usum, quem ab aliis hominibus obtinemus; hinc reflexionis etiam exercitium ab aliis hominibus acquirere debemus. Itaque cum rationis usus memoriae, attentionis, ac reflexionis exercitium supponat: cum illud obtineri non possit extra hominum consortium; sequitur etiam, quod rationis usus acquiri solum potest ab eodem hominum consortio.

XVI. Hic praescindimus a primo homine, Adamo scilicet, qui licet societatis esset caput, ipse in usu suarum facultatum erudiri non potuit ab aliis hominibus iisdem facultatibus utentibus, quatenus tales non erant homines: inferius enim dicemus quomodo Adam suarum facultatum usum obtingerit. Animadvertimus etiam nos ultro concedere, quoscumque homines etiam extra societatem nutritos aptitudinem habere ad exercendas proprias facultates: dicimus tamen ob rationes in §. antecedenti adductas, quod dictam aptitudinem ad actum producere non possunt homines, nisi in hominum societate sint instructi: unde obstaculum, qualecumque illud sit, ad facultatum exercitium tolli dumtaxat potest a consortio aliorum hominum, qui dictis facultatibus utantur.

XVII. Quae diximus de recensitis hominum facultatibus; confirmantur etiam ex illorum hominum observatione, qui extra humanam societatem fuerunt nutriti. Plures ex his hominibus referri possent, sed eos enumerare sufficiat, quos Bernardus Connor in Evangelio Medici Art. xv. commemorat, eosque dicit inter urfos fuisse educatos, ac repertos in nemoribus ad confinia Lichuaniae, ac Russiae. Duo illi fuerunt, in quibus nullus apparuit sermonis usus, nullae intellectus operationes, ac denique nullum rationis indicium. Exempla ista sine dubio confirmant, homines educatos extra hominum

con-

¶ X XIII ¶

confortium, acquirere non posse plurium facultatum usum, quibus homines ceteri in humana societate degentes ad eorum libitum utuntur. Quod ut clarius appareat, aliud factum adducere iuvat. Narratur istud in Historia Academiae Regiae Scientiarum Parisinae ad annum 1703. de Iuvene, qui a nativitate surdus & mutus fuit: isto educatus fuit a Parentibus Catholicae Religionis addictis, a quibus quosdam actus externos divini cultus didicit. Verum cum fortuito casu auditum fuisset adeptus, post quatuor menses verba imperfecta fundere coepit: a Theologis soletter fuit interrogatus, qui adiuvenerunt eum non solum nullam de Deo, anima, & actionum moralitate ideam habere, sed ipsum numquam advertisse ad eos actus externos, quos alios imitando didicerat, & multo minus super iisdem reflexisse. Ex his ergo inserti potest, quod Iuvenis iste, licet educatus in hominum consortio, imitatus quidem fuit aliqua, quae vidit in aliis; id tamen praestitit absque attentione, ac reflexione, et absque omni prorsus rationis usu: unde dicendum est id contigisse quatenus iste ob surditatem carebat mediis, quibus erudiri putet ab aliorum hominum consortio. Id verum esse ex eo constat, quod audito obtuto acquirere coepit sermonis usum. Hisce praemissis, indebitum constat, solum acquiri posse usum humanarum facultatum in hominum societate, qui eisdem utantur. Cum vero monstra marina recensita ab Anonymo laudato §. xv. humanarum facultatum usum non habeant, ac ab eodem Auctore supponatur non extitisse homines in humana societate educatos, dum asserit tales homines originem traxisse ab illis monstribus; plausarie demonstratum remanet quod ea monstra inepta atant ad usum humanarum facultatum, ac proinde ab ipsis hominum origo repeti non potest; nam & isti inepti assent ad usum suarum facultatum. Fabulas itaque vendit Anonymus auctor, dum esset homines ortum duxisse a piscibus humanam figuram praeferebantibus, nec veram hominum originem est assecutus. Neque opponi potest contra probata in hoc §. quod illi sylvestres homines, & surdus a nativitate, usum quidem suarum facultatum habuerint, sed illum manifestare non potuerunt ob loquelae defectum, ac aliorum externorum actuum, ex quibus homines indicant de facultatum usu: quos tamen ipsi extra societatem nutriti ignorabant. Haec enim

nihil officiant demonstratis in §§. antecedentibus, nam
possibilitas agendi est id, quod facultatem dicimus: actio
ergo est facultatis usus, seu exercitium: ad hoc itaque,
ut dici possit in hominibus seculis in hoc §. dati usum hu-
manarum facultatum, eorum actiones humanae esse debent,
seu tales esse debent quales fieri solent a ceteris hominibus,
qui suis facultatibus utuntur. Vnde etsi concederemus Ad-
versariis tales homines habuisse. plures ideas in eorum
statu sylvestri, vel aliquam ratiocinandi speciem, qualem
aliqui Philosophi in brutiis absque sufficientibus rationi-
bus admittunt volunt, peculiarem etiam modum, quo
suis ideas significant absque loquelae usu; tales actio-
nes humanae reputari non poterunt, cum factae o-
sint eo modo, quo fieri solent a ceteris hominibus:
ideoque falsum erit, quod dicti homines sylvestres hu-
manarum facultatum exercitium habuerint. Id etiam
ex eo constat, quod homines recensiti in hoc §. usum
loquelae ante eorum commercium cum aliis hominibus
non habebant: loquelae vero est facultas hominibus
propria: saltem itaque concedi debet, quod huius hu-
manae facultatis usum dicti homines non haberent, &
quod maior pars aliarum facultatum ab ipsis exerceatur
per actus omnino diversos ab his, quibus utuntur reli-
qui homines.

XVIII. Naturales hominum facultates non solum osten-
dunt eorum originem a mostris matris repetendam
non esse; sed insuper etiam invicem demonstrant Ada-
mum, primum hominem scilicet, in sua creatione a Deo
donatum fuisse uso & exercitio suarum facultatum: na-
turalium enim facultatum exercitium, ut antea probatum
fuit, homines ex seipsis acquirere nequeunt; unde ab alio-
rum instructione pender. Cum ergo homines non exte-
rent, a quibus suarum facultatum usum Adam acquirere,
rer, cum ex seipso id praestare non posset; inferendum re-
manet Adamum id obtinuisse ab eius Creatore, id est
a Deo.

XIX. Naturalium facultatum usus plures exigit o-
piones, ut quisque deducere potest ex dictarum faculta-
tum essentia: cum ergo Adam a Deo fuerit donatus natura-
lium facultatum usu; consequens etiam est, ipsum a
Deo plures nutritiones obtinuisse. Id etiam demonstratur
ex eo; quod Adamo necessariae erant plures cognicio-
nes pro eius vita conservanda, aliisque praestandis,
quae

quae exigebat rerum conditio, in qua positus erat. Dei itaque Bonitas praestare debuit, ut Adam eas ideas haberet, sine quibus nec vivere diu poterat, nec sanitatem conservare. Verum licet dicamus Adamum a Deo accepisse plures cognitiones, non tamen sustinemus, rerum omnium cognoscibilium scientiam ipsam obtinuisse: nam id neque absolute necessarium Adamo videbatur; neque positiva adsunt argumenta, quae id probent; ac denique de hac re alio sileat Sacrae Litterae.

XX. Concedendum eoim est, quod naturales facultates sint datae hominibus, ut ipsi iisdem utantur, sed ad actum eas perducant. At cum plurium facultatum usus acquiri non possit, nisi in humana societate; apparet itaque ex istis, hominem a Deo creatum fuisse ad societatem. Plura in hominibus observantur pariter ex eorum natura derivantia, quae indubie id ostendunt. Ita agnoscitur, diversos homines diversas propensiones ab ipsa natura sortitos fuisse, unde sponte sua ad varia vivendi genera, feruntur; facultas quoque inventionis, qua homo pullet, inter humanae naturae perfectiones enumerari meretur. Observabile etiam est homines natura sua ita esse comparatos, ut in eorum animis non tantum mala propterea tristitiam gignant, sed etiam aliena. Verum nullius usus essent facultates istae, si homines extra societatem viverent. Fatendum etiam est nihil in universa natura infelicius fore homine brutorum more vivente: cum enim a natura ipsa habeant animalia cuncta, quo sibi suis consulant necessitatibus, uni homini diuturna experientia, & improbo labore opus est, ut a noxiis ea, quae naturae sunt praefica, distinguere valeat. Homo itaque extra societatem breves annos viveret, eosque infelicitissimos: societate ergo indiget homo, & ad ipsam a Deo fuit creatus.

XXI. Homines naturaliter in societate constitutos plures obligationes naturales contraxisse, nemo negare potest: sed cum societas innixa sit naturalibus hominum facultatibus, eorum etiam obligationes ab eiusdem facultatibus determinari debent. Hinc liquet quid naturalis Lex sit, obligatio scilicet in naturalibus facultatibus fundata. Cum vera Lex actionum regula sit, constat homines posse actiones suas bene legi, conformiter dirigere, aut non: Actiones legi conformes bonae sunt; disformes vero malae: ideoque patet dari veram, ac realem distinctionem in rerum natura fundatam bonum

inter, & malum; ac proinde virtutes, & vitia non pendere ab hominum arbitrio, vel a simplici populorum consuetudine. Insuper cum rerum omnium essentiae determinatae sint, atque constantes, cumque singula determinata sint, quae ab ipsis procedunt, vel procedere possunt, dari debet modus constans, quo res cognoscibiles a nobis percipi possunt: unde deducimus notionem nostras, seu ideas, in nobis excitari dependenter a determinatis, ac constantibus legibus, quarum ope verum cognoscere possumus: ac proinde tamquam commentum reicimus eorum sententiam, qui asserunt ideas nostras esse more relativas, ac eas determinati iuxta diversum hominum arbitrium, vel diversos populorum mores, ac consuetudines. Non inficiamur tamen hominum iudicia saepe saepius mutari iuxta diversam eorum educationem, atque varia, quae adoprarunt principia: error tamen, qui in hisce casibus irrepere potest, tribuendus non est legibus constantibus, ac determinatis, iuxta quas ideas nostrae excitantur, sed praesudiciis, ac abusus dictarum legum.

XXII. Cum demonstratum sit, Adamum fuisse primum hominem a Deo creatum; hinc consequens sit, ceteros homines ab Adamo originem habuisse. Neque hanc deductionem propositionem evettere possunt coniecturae, quibus nonnulli Philosophi probare contendunt plures esse hominum species, qui deinde inferunt, singulas eorum hominum species peculiarem habere originem. Philosophi, qui putant adesse diversas hominum species, falluntur ex eo, quod quasdam accidentales mutationes, easque individuales, quas constanter observant in hominibus cuiusdam regionis, sumunt pro specificis determinationibus: ideoque iudicant hominum species variari iuxta diversas illas accidentales, ac individuales mutationes, quae, ut plurimum desumuntur a structura corporis humani. Verum si Philosophi isti animadverterent, quod in singulis hominibus ea sunt illa omnino, quae in ipsis tamquam essentialia, & attributa considerari possunt, & consequenter eadem esse, ex quibus specificae determinationes desumi debent, agnoscerent profecto specificas determinationes in hominibus non mutari; ideoque fingi non posse hominum species diversas esse. Et sane omnes, qui vere homines appellari possunt, anima rationali reperiuntur instructi; corpus habent eodem modo, quoad essen-

essentialem structuram organizaturae; ac in illo eadem ratione vitales functiones perficiuntur. Facultates etiam animae rationalis, puta, ratio, memoria, attentio, reflexio, imaginatio, libera voluntas, pari ratione in singulis hominibus adveniuntur, & si in ipsis aliqua de regitur disparitas, haec potius tribuenda videretur educationis, ac contrariae defectui, quam mutatis animae essentialibus. Quae igitur constanter in hominibus apprehendi possunt, haec in singulis eorum individuis reperiuntur: inferendum itaque est, homines inter se specie non differre: ac proinde plures non dari hominum species. Hinc omnes homines ab Adamo originem habuisse dicendum est.

XXIII. Singuli homines habent corpus organizatum: difficile tamen est determinare quomodo hominum corpora producantur; utrum scilicet ista a Deo fuerint efformata, atque in primo homine Adamo posita tamquam tenuissimi embryones, qui foecunditatis, ac nutritionis ope successive se expandant, & ad hominis molem excrecant; vel ista a naturalibus causis in matris utero produeantur. Acriter adhuc de hac re disputant nostri aevi Philosophi. Verum mihi persuasum est impossibile esse causas naturales quascumque efficere posse humani corporis organizationem. Antequam huius meae sententiae rationes adducam, optimum duxo primum definire quid intelligendum sit causarum naturalium nomine. Causas naturales eas appello, quae suum producant effectum per vires iuxta regulas motus explicabiles. §. vi. iam dixi organicum esse corpus, quod vi compositionis suae ad peculiarem quamdam actionem aptum est. Hisce praemissis, demonstrandum aggredior causas naturales efficere non posse organizationem. Compositio corporis organici dicitur structura. Cum ergo organicum vi compositionis idoneum sit ad quamdam actionem, & compositio idem sit ac structura; hinc sequitur, quod ista aptitudo determinari debet a structura: hoc est, ratio, cur detur aptitudo ad actionem, repari debet a tali structura; & è contra ratio, cur efformetur talis structura, sumenda est ab aptitudine ad talem particularem actionem. Si ergo naturales causae efficiunt organa, primum illae causae attendere debent ad operationem, ad quam faciendam organa debent esse apta, ut noscant quatenam sit determinata organizatio, seu structura, quae diis

orga-

organis. convenit: alias daretur organizatio, & consequenter apitodo ad actionem absque ulla omnino causa, quod aſſet purus casus, seu effectus sine causa, quod impossibile est: sed talis productio organorum ostenderet intelligentiam, & ad finem organizationis attentionem in his causis naturalibus, ut per se elatum, evidensque est. Si ergo aliquæ sunt causæ naturales, quæ efficere possunt organizationem, istæ debent esse intelligentes, & ad finem organizationis attendentes; quod in his causis admittere quam absurdum sit nemo non videt. Vtcrius si rite attendatur ad structuram corporis humani, plura deprehenduntur partialia organa, quorum singula sunt apta ad particularem quamdam actionem; deinde simul tendunt ad generaliore[m] aliam actionem efficiendam. Ita pota dentes, glandulae salivales, Oesophagus, ventriculus &c. sunt partialia organa, quæ singula apta sunt ad propriam respective actionem efficiendam, & non simul concurrunt ad nutritionis opus, scilicet ad cibos præparandos, ut idonei evadant ad humanum corpus nutriendum. Vnde organa ista si a causis naturalibus conſtruantur, cum causæ naturales in instanti non agant, sed temporis successione, omnia dicta organa simul efformari non possunt ab iisdem causis; nam itaque post aliud produci debet. Quando igitur causæ naturales primum organum ex illis, quæ ad generalem nutritionis actionem destinantur; efformant; tale organum a suis causis ita conſtrui debet, ut non solum aptum sit ad suam propriam functionem exercendam, sed præterea tale esse debet, ne generalis nutritionis actio perturbetur, ut determinatam relationem dicat structurae, atque aliorum organorum viribus, quæ etiam ipsam concurrunt ad dictam generalem nutritionis operationem. Vnde naturales causæ in huius organi efformatione se limitare debent dependenter ab aliis organis nutritionis, seu dependenter ab illis organis, quæ nondum existunt, ac consequenter limitantur causæ naturales ab entibus non existentibus. Quod vere causarum naturalium vires in suis operationibus moderentur ab entibus nondum existentibus, omnino repugnant, cum illud, quod non existit, operationes habere non possit, seu ipsi nihil competit: dicendum ergo est, quod naturales causæ efficere non possunt organorum structuram. Hoc idem pleribus aliis rationibus demonstrari pos-

XIX

posset; ab his tamen abstinere, cum satis demonstratum esse opiner insufficienciam causarum naturalium pro organizationis opere.

XXIV. Cum per rationes in §. antecedenti adductas nos impossibile iudicemus causas naturales efficere posse organizationis opus, hinc probabiliorē asserimus aliorum Philosophorum sententiam, qui putant in prima rerum creatioe individuum cuiuscumque speciei embryones organizatos, sed tenuissimos, a Deo creatos fuisse, ac in primis respectivarum specierum individuis collocatos extitisse, qui successively foecundationis, ac nutritionis ope se expandant, & ad quamdam determinatam molem individuū propriæ speciei convenientem exerceant. Fateor in hac sententia multa ardua, atque inextricabiles difficultates occurrere; verum mihi videtur hæc non sufficere ad ostendendam dictæ sententiæ falsitatem; hinc eam usque adhuc illa planissimè nulla alia a Philosophis exegitata fuerit hypothesis, eam ceteris omnibus probabiliorē sustinemus. Obiectiones, quas desomuat causarum naturalium Patroni ex Mulis, Monstris, & similitudine prolem inter & parentes, eam vim non habent, ut evettant demonstrationes adductas in §. antecedenti, nec probare possunt dictotum phenomenon repugnantiam eum hypothese de præexistentia germinis, seu embryonis. Erant sane si Philosophi isti serio adverterent ad cognita phenomena foecundationis, & nutritionis, & harum causarum vires attente perpendere, agnoscerent profecto, quod accidentales mutationes, quæ observantur in Mulis, Monstris, ac prole, ob eius similitudinem cum parentibus, non excedunt activitatem causarum agentium in foecundatione, vel nutritione. Inferre itaque non possunt falsam esse sententiam de germinis præexistentia. Quæ in hac brevi Dissertatione fuerunt adducta, probare iudico Theoremata de prima hominum origine, quæ rationis lumine, ac sanioris Philosophiæ præceptis demonstrari possunt, non repugnare historicis factis, quæ Moyses in Genesi descripsit.

F I N I S.